ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr.6238/2/2011

SENTINŢA CIVILĂ NR.5767

Şedinţa publică de la 10.10.2011
Completul compus din:
PREŞEDINTE - GEORGIAN DAVIDOIU
GREFIER - CLARA APACHIŢEI

Pe rol judecarea acţiunii în contencios administrativ şi fiscal, formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâtul Baboş Ioan, având ca obiect „acţiune în constatare –OUG nr.24/2008".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul prin consilier juridic .... cu delegaţie la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după care reclamantul, prin consilier juridic arată că nu are de formulat cereri prealabile judecăţii.

Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbaterea pe fond a acţiunii.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, urmând a se constata calitatea de colaborator al Securităţii în ce-l priveşte pe pârât.

În temeiul art.150 C.pr.civ., Curtea reţine cauza în pronunţare.

CURTEA,

Prin acţiunea înregistrată sub nr. 6238/2/2011 reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat constatarea calităţii de *colaborator al Securităţii*, în ceea ce îl priveşte pe domnul BABOŞ Ioan, născut la data de 16.04.1952, în com. Gâlgău, judeţul Sălaj, fiul lui Ioan şi Sofia, domiciliat în municipiul Bucureşti, ..., Sector 6.

Motivele acţiunii au fost următoarele:

În fapt, prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, se solicita verificarea domnului BABOŞ Ioan, în calitate de deţinător al titlului de luptător pentru victoria revoluţiei din decembrie 1989. Ţinând cont de prevederile art. 3 lit. z din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată a fost apreciată drept legală.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/2599/04.11.2010 şi din înscrisurile pe care le ataşează acţiunii, domnul BABOŞ Ioan a fost recrutat iniţial la data de 18.05.1979, sub numele conspirativ „PETREAN/PETREANU IOAN", pentru încadrarea informativă a unor elemente de la locul de muncă.

La aceeaşi dată a semnat angajament olograf.

La data de 16.10.1979 se propune trecerea pârâtului în categoria rezidenţilor, situaţie faţă care este de acord.

Cu toate că din data de 23.10.1979 este înregistrat în evidenţe ca rezident, sub acelaşi nume conspirativ, activitatea desfăşurată de pârât în această calitate a fost dublată şi de cea de colaborare.

Altfel spus, deşi în 1980 se precizează că avea în legătură 2 informatori, totuşi a continuat să furnizeze personal informaţii.

În 1986 se propune abandonarea domnului BABOŞ sub motivul că ar fi deconspirat legătura cu organele de securitate.

În acelaşi an, este arestat preventiv pentru săvârşirea: infracțiunii de propagandă împotriva orânduirii sociale.

A fost scos de sub urmărire penală alături de alți membrii ai Sindicatului Independent <Unitatea Poporului> (vezi dosar fond penal nr. P 014470).

Cu toate că nu a fost tras la răspundere penală, pârâtul rămâne în baza de lucru a securității, fiind luat în lucru prin dosar de urmărire, deschis în 1987. Respectivul dosar a fost distrus din ordinul conducerii I.J. Arad în ziua de 22.12.1989 (vezi I 072452, vol. 1, f. 41, 85).

Față de cele reținute anterior consideră utile câteva precizări: din construcția textului de lege cazurile de exonerare ce pot fi invocate în ipoteza constatării calității de colaborator al Securității sunt cele strict prevăzute de art. 2 lit. b, teza II şi III din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, printre acestea nenumărându-se evocarea, de către persoana verificată a unor situații în care aceasta s-ar fi aflat în situația de opozant sau chiar victimă a regimului comunist.

In concluzie, urmează a se constata existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl priveşte pe domnul BABOŞ Ioan analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de domnia sa. După cum se observa, norma citată descrie, sub aceeaşi denumire generică, 3 posibilități de relație benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În legătură cu această primă condiție, se observă că, potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

De asemenea, se constată că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit b conduce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice.

În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat şi, în plus, un astfel de denunț nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist.

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau condițiile prin care contactele cu cetățenii străini erau legale, sau prin care se reglementa practicarea diferitelor culte religioase).

Indiferent că ne aflăm în fața unei delațiuni care se referea la faptul că persoana denunțată critica regimul sau la împrejurarea că cel denunțat făcea parte dintr-un cult religios interzis, se constată că ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngrădite de acesta şi, în schimb, permise într-o ordine democratică.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

De asemenea, având în vedere că legea cere numai „vizarea" încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, s-a statuat că atât timp cât informațiile erau

apte de a produce o reacție din partea Securității, iar informatorul ar fi trebuit să conştientizeze posibilitatea unei astfel de reacții, iar condiția vizării încălcării unor drepturi este realizată.

Analizând materialele din speța dată, observă că pe parcursul întregii perioade de colaborare cu organele de securitate, domnul BABOŞ a furnizat informații potrivit scopului pentru care fusese recrutat.

Astfel, pârâtul a semnalat organelor de securitate informații despre fenomenul <Martorii lui Iehova>, aflate de la numitul M.V, „un reprezentant de seamă al acestei mişcări". Părerea pârâtului este că „această mişcare este pseudoreligioasă întrucât nu urmăreşte, în fond, un scop religios, ci unul politic."

Concluzia sursei <PETREAN> este bazată pe faptul că prin excelență „această organizație neagă oricare formă de organizare statală precum şi oricare altă religie, indiferent de confesiune".

În acelaşi context informează că în 1979 s-a produs o scindare, existând o grupare moderată, care încearcă să satisfacă obligațiile cetăţeneşti, iar cealaltă grupare, intitulată <Religia Curată> au o concepție ultraortodoxă.

Ca urmare a acestei note, Securitatea a dispus să fie identificate persoanele de pe raza oraşului INEU care fac parte din conducerea acestor grupări religioase, iar numitul M.V., va fi identificat şi urmărită activitatea acestuia pentru a intra în posesia revistei acestei organizații religioase. Apreciază că o altă categorie de note informative care îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) sunt cele referitoare la starea de spirit a muncitorilor. Astfel, pârâtul semnalează spre exemplu că în secția 630 INEU a întreprinderii de Strunguri, unele persoane ca „S.P., C.G." mai pomenesc de Polonia.

Legat de evenimentele interne, sursa informează că „atmosfera generală este de incertitudine şi neîncredere" deoarece muncitorii nu au primit răspuns favorabil la cererile lor de diversificare a alimentelor.

În acelaşi sens este şi nota din 27.12.1985 în care se arată că muncitorii „au fost forțați să lucreze peste posibilitățile normale de lucru", în frig, datorită lipsei combustibilului.

În plus, aceştia nu mai manifestă optimism, mai ales că „ultimele tendințe de diminuare a fondului de marfă alimentară, prevăzute pentru 1986" le-au stârnit îngrijorarea.

În concluzie, se constată că prima condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității prin furnizare de informații este îndeplinită, conținutul anticomunist al materialelor citate fiind evident, iar împrejurarea ca materialele furnizate să fi fost importante pentru Securitate rezultă şi din recompensele primite pe parcursul colaborării: 200 lei în 1982,400 lei în 1984, 300 lei în 1985, respectiv, 300 lei în 1986.

Şi ce-a de-a doua condiție este considerată întrunită deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viată privată) şi, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie este considerată întrunită şi cealaltă condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității, iar informațiile furnizate de domnul BABOŞ Ioan au îngrădit dreptul la dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, au fost invocate disp. articolelor: art. 3 lit. z, art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedire au fost ataşate în fotocopie următoarele înscrisuri:

1. Nota de Constatare nr. DI/1/2599/04.11.2010, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
2. Dosarul de reţea nr. R 108137 (cota C.N.S.A.S.), integral;
3. Cererea de verificare nr. P 7031/10/25.05.2010 adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989.

Pârâtul Baboş Ioan a formulat întâmpinare, arătând următoarele:

1. Faptele prezentate în dosar sunt reale în cea mai mare parte cu excepţia unor amănunte care nu puteau fi cunoscute din documente.
2. Concluziile nu sunt corecte, dat fiind faptul ca nu au fost şi nu sunt cunoscute toate aspectele problemei legate de persoana şi activitatea sa.
3. Din păcate exista lucruri care divulgate, i-ar pune în pericol viaţa (nu din partea autorităţilor romàne)
4. Nu a intenţionat să îngrădească dreptul la viaţă privată, conform art 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice
5. Nu a fost adept al comunismului şi a acţionat continuu împotriva lui şi a doctrinei sale.

În toamna anului 1973, student fiind a intrat într-un grup ad-hoc de rezistenţă împotriva comunismului.

În decembrie 1978 a primit sarcina să penetreze Securitatea Română în Ineu judeţul Arad.

În mai 1979 a cunoscut şi a devenit apropiat cu maiorul de securitate..............., prin care a fost cooptat ca informator.

A exploatat această relaţie, ajutându-i fiul la lucrarea de diplomă şi folosindu-se de slăbiciunea lui pentru alcool.

A fost promovat de acesta ca şef de reţea, dar reţeaua nu a funcţionat, întrucât unul dintre membrii a fugit în Suedia iar celălalt a dispărut.

A continuat relaţia de apropiere cu înlocuitorul acestuia, locotenentul major........... cu care a devenit vecin de apartament şi foarte apropiaţi.

Aproape toate notele informative pe care le-a dat făceau referinţe la abuzurile săvârşite de liderii locali de partid şi vizau cu precădere domeniul economic şi social.

În legătura cu................., martor a lui Iehova, acesta era rudă apropiată cu pârâtul, milita pentru aceeaşi cauză cu pârâtul, iar nota a fost făcută de pârât cu acordul său, pentru a testa reacţia autorităţilor de atunci. ....fusese condamnat şi făcuse 12 ani de detenţie politica şi autorităţile nu mai aveau ce-i face, iar reacţia la ceea ce s-a reclamat de pârât era supravegheată din afara României (grupul de observatori Helsinki).

În legătură cu "recompensele" a susţinut pârâtul că de cele mai multe ori a scris şi semnat chitanţa la cerea ofiţerului de securitate, dar fără a primi banii, sau a primit numai o parte din ei (în loc de 500, doar 200). Oricum nu a cerut şi n-a făcut pentru bani ceea ce a făcut.

Nici o persoană nu a fost arestată s-au reţinută în urma activităţii sale, s-au descoperit şi sancţionat însă abuzuri ale şefilor de partid din acea vreme

În noiembrie 1985 a organizat împreună cu .... şi alţi cunoscuţi civili şi militari, Sindicatul Independent Unitatea Poporului, care viza răsturnarea dictaturii comuniste.

După un an de activitate clandestină au fost descoperiţi şi arestaţi pentru complot împotriva statului şi orânduirii socialiste.

Uimirea pentru securitate a fost că eu era unul dintre organizatori, de aceea a fost testul de discernământ şi tratamentul psihiatric de la spitalul penitenciar Jilava secţia specială.

Fără o intervenţie externă, făcută direct la Nicolae Ceauşescu de doi senatori americani, acuzaţia de "complot" nu ar fi fost schimbată în "propagandă ostilă" şi nu ar fi rămas în viaţa cel puţin o parte din grup, printre care şi pârâtul.

Acțiunea cu Sindicatul Independent Unitatea Poporului si faptul ca în 22 decembrie 1989 a fost lider al revoluției la Ineu şi în județul Arad demonstrează faptul ca nu a fost adept si sprijinitor al comunismului.

Alte dovezi în favoarea sa nu are, pentru că nici un serviciu de informații nu îi poate da o dovadă în acest sens (poate după declasificarea unor dosare dar, nu din România)

Deliberând asupra prezentei acțiuni, prin prisma susținerilor părților, a probelor administrate, precum şi a dispozițiilor legale aplicabile cauzei, Curtea reține că este întemeiată urmând a fi admisă pentru următoarele considerente:

În fapt prin nota de constatare DI/I/2599/04.11.2010 având-se în vedere calitatea domnului BABOŞ IOAN de revoluționar; cererea nr. P 7031/10 din 25.05.2010 adresată C.N.S.A.S. de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 - luptători pentru victoria Revoluției din decembrie 1989; procesarea materialului arhivistic până la data de 04.11.2010, s-au reținut următoarele documente identificate în dosarul propriu al persoanei verificate:

Cu privire la dosarul nr. R 108137 (2 vol., 73 file certificate de C.N.S.A.S.)- titular: BABOŞ IOAN, s-au constatat următoarele:

BABOŞ IOAN a fost recrutat în vederea încadrării informative a personalului Secției INEU a întreprinderii de Strunguri ARAD, ulterior a personalului I.J.P.I.P.S. ARAD (întreprinderea Județeană de Producție Industrială şi Prestări Servicii), pe linia problemei „Persoane Fără Antecedente Politice şi Penale". La scurt timp după recrutare, titularul a fost trecut în rândul rezidenților, vol. 1, f. 13,19-20, 21, 26. Perioada: 1979-1986, iar numele conspirativ de informator: „PETREAN / PETREANU IOAN", 1979, cu nume conspirativ de rezident: „PETREAN / PETREANU IOAN", 1979-1986.

Ca documente care atestă transmiterea de informații către securitate potrivit art. 2 lit. B au fost reținute următoarele:

• Notă informativă, nedatată (ofițerul trece în antet data de 20.10.1981), olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, lt. maj. ...., I.J. ARAD, Serv. 1: „Referitor la fenomenul <Martorii lui Iehova> (subl. ofițer), vă informez unele aspecte privitoare la activitatea si năzuințele lor. Aceste aspecte sursa le-a aflat de la .... un reprezentant de seamă al acestei mişcări (subl. ofițer), din discuțiile purtate cu sursa, cu scopul convertirii la această mişcare. Practic, această mişcare este o mişcare pseudo-religioasă (subl. ofițer), întrucât nu se urmăreşte, în fond, un scop (subl. ofițer) religios, ci unul politic (subl. ofițer). Prin excelentă, această organizație neagă oricare formă de organizare (subl. ofițer; cuvântul „oricare" este subliniat şi de titular) statală (fără deosebire), precum si oricare altă religie (subl. ofițer), indiferent de confesiune. Problema religioasă este o problemă de formă şi e destinată mai mult membrilor de rând. Liderii (subl. ofițer) lor susțin că lumea va trebui să treacă prin forma comunistă (subl. ofițer) toată ca, apoi, să fie guvernată de ei (subl. ofițer). /.../. Au o revistă intitulată <Turnul de veghe> (subl. ofițer), care apare foarte regulat în rândul lor, în care sunt publicate articole cu caracter pseudo-religios şi social. /.../. În anul 1979 gruparea s-a scindat datorită unor neînțelegeri de fond, fiecare grupare negând pe cealaltă. Gruparea scindată (subl. ofițer) a încercat să modifice substanțial poziția față de stat, căutând să satisfacă obligațiile cetăţeneşti /.../. Această grupare ar urmări scopuri religioase, adoptând o linie teologică apropiată de cea a cultului unitarian (subl. ofițer) /.../. Gruparea majoritară /.../ şi-a schimbat numele din <Martorii lui Iehova> în <Religia Curată> (subl. ofițer care notează pe margine „Cei periculoşi" - nota D.I.).", vol. 2, f. 24. Nota ofițerului: „<Martorii lui Iehova> - scindați în două:

1. Religia Curată.
2. Gruparea desprinsă. Respectă obligațiile cetăţeneşti, [indescifrabil - nota D.I.] să conducă lumea, [indescifrabil - nota D.I.].

Sarcini: Să stabilească, din INEU, org. de conducere, persoane. Să stabilească alte date despre ...., pentru a-l identifica (adresă, vârstă, etc). Să urmărească activitatea acestora, să pună mâna pe o revistă.

Măsuri: Nota la analiză - sinteză. Nota la mapa sursei. Identificaţi pe .... însemnare marginală, dată neprecizată, redactată olograf de lt. col. semnătură indescifrabilă, I.J. ARAD: „Aşa este, dar să ne stabilească unde şi [indescifrabil - nota D.I.] cine.", vol. 2, f. 24v.

• Notă informativă, 11.04.1986, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, lt. maj. .... I.J. ARAD, Serv. 1A:

„Sursa vă informează următoarele aspecte legate de numitul .... vicepreşedinte la cooperativa meşteşugărească <Prestarea> Pîncota. De profesie subinginer constructor, numitul .... este o personalitate ştearsă şi puţin influentă. în ceea ce priveşte inteligenţa este de grad mediu-mic. Cadrul de relaţii este limitat, iar problematica care-l interesează este redusă la minimum. /.../ Cu arma trage bine (fapt confirmat de tragerile de instrucţie cu gărzile patriotice). Este membru de partid. Nu comentează cu nimeni probleme politice. De religie este ortodox rutean, o varietate a bisericii ortodoxe pravoslavnice, des întâlnită în nordul ţării. Este uşor de manevrat şi prezintă foarte puţină iniţiativă. Practic, este omul care nu deranjează.", vol. 2, f. 2.

Nota ofiţerului: „B.N. a mai fost semnalat că aparţine unei secte interzise. Sarcini: Să stabilească concepţia religioasă a acestuia. Măsuri: Nota la sursă."

• Notă informativă, 24.12.1983, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, lt. maj. .... I.J. ARAD, Serv. 1A:

„În legătură cu ...., preot catolic la INEU, ***sursa*** vă informează următoarele: Este cunoscut de sursă din relaţii de serviciu, care au intervenit o dată cu închirierea terenului de cimitir de către I.J.P.I.P.S. Din discuţiile purtate se poate deduce că are multe cunoştinţe legate de naţionalitatea maghiară de la INEU şi împrejurimi. Există şanse să aibă legături cu unul sau mai multe grupuri pronaţionaliste maghiare din INEU. Se pare că .... (subl. ofiţer), funcţionar economic la I.J.P.I.P.S. ARAD, secţia INEU, să fie şi el implicat într-un grup naţionalist (subl. ofiţer) frecventat de susnumitul (subl D.I.).", vol. 2, f. 22. Nota ofiţerului: „Material de verificare pentru <VICTOR>."

• Notă informativă, 20.10.1981, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, lt. maj. .... , I.J. ARAD, Serv. 1:

„***Sursa*** vă informează următoarele:

Referitor la tov. .... electrician la I.S. ARAD 630 INEU. Este un om tânăr, inteligent, cinstit şi cu un simt de observaţie foarte dezvoltat (subl. ofiţer). /.../. De naţionalitate este maghiar, dar nu foloseşte expresii şovine si nu a prezentat ieşiri şovine (subl. ofiţer). /.../. Ştie să fie discret (subl. ofiţer) şi ordonat. Prezintă garanţie a lucra în sectorul de informaţii.", vol. 2, f. 25. Nota ofiţerului: „...................... element în studiu.

Sarcini: Să-i observe poziţia, atitudinea faţă de sistem, P.C.R., relaţii între oameni. Măsuri: Nota la mapa celui în cauză."

• Notă informativă, 24.12.1983, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, lt. maj. .... I.J. ARAD, Serv. 1A:

„***Sursa*** vă informează următoarele aspecte în legătură cu numitul .... (subl. ofiţer) (.......) . Este un tânăr de 26 ani, studii liceu industrial cu profil mecanic. Pregătire practică şi îndemânare slabe, cunoştinţe teoretice mediocre. În prezent, angajat la întreprinderea Piscicolă INEU. Cu aproximativ 3 ani [în urmă] (perioada 79-80), a construit un pistol rudimentar, care funcţiona cu capse, pentru împuşcat bolţuri de oţel în perete(subl. ofiţer). Acest obiect era mai mult o jucărie (subl. ofiţer), compunându-se dintr-o ţeava, un suport (pat), o ţeava mai groasă unde culisa cuiul percutorului, un arc şi un cocoş improvizat. Era construit pentru efect (pocnit) (subl. ofiţer). în urma certei pe care a avut-o cu tatăl său (probabil), susnumitul a aruncat obiectul într-o fântână părăsită. Nu a sunt şanse să poată construi o armă de foc adevărată (subl. ofiţer).", vol. 2, f. 23.

Nota ofiţerului: „B.N., pentru verificare, a fost semnalat la Serv. arme-muniţii.

Sarcini: Să stabilească dacă în acest caz mai apar aspecte de interes. Măsuri: Nota la analiză. Nota la mapa anexă."

Însemnare marginală, dată neprecizată, redactată şi semnată olograf de lt. col. semnătură indescifrabilă, I.J. ARAD: „Să fie încadrat ....şi cu alt informator.", vol. 2, f. 23.

• Notă informativă, 18.05.1979, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, mr. ...., I.J. ARAD, Serv. 1:

„***Sursa*** vă informează următoarele date.

În perioada anilor 1974-1975, ***sursa*** a fost coleg de studii la CLUJ-NAPOCA cu un student liberian, ... (subl. ofiţer). Susnumitul a fost student în anul pregătitor. Am fost prieten cu el până în toamna anului 1975, când a plecat la BUCUREŞTI, unde a continuat studiile la Facultatea de Ştiinţe Economice. Sursa menţionează că susnumitul a fost la CLUJ numai pentru învăţarea limbii. A venit în ROMÂNIA în octombrie sau noiembrie 1974 şi a încheiat anul pregătitor în iunie 1975, când a plecat la BUCUREŞTI, fiind ales preşedinte al studenţilor liberieni. în toamna anului 1975, susnumitul a venit la CLUJ, în septembrie, singur, venind, după spusele lui, să discute cu sursa o propunere care i-ar fi fost făcută de serviciul nostru de informaţii, de a intra în rândul colaboratorilor săi. Susnumitul a spus sursei că a fost chemat la ambasada liberiană sau în altă parte de o persoană care s-a prezentat ca făcând parte din conducerea serviciului de informaţii român. Persoana respectivă i-ar fi propus să intre în cadrul serviciului de informaţii român. Susnumitul. .... a spus sursei că el a spus cetăţeanului care a făcut propunerea că el vrea (subl. ofiţer) să se mai gândească, după care va da răspuns. Fiind singurul cunoscut dintre studenţii români, a venit să mă întrebe dacă să accepte sau nu propunerea. Sursa, faţă de această situaţie, i-a spus să accepte deoarece LIBERIA nu a avut securitate şi nici poliţie, iar el, făcând această activitate, ar avea posibilitatea de a prinde un post de înalt funcţionar în serviciul de securitate al LIBERIEI la întoarcerea în ţară. ***De asemenea, sursa i-a mai spus că astfel va putea beneficia şi de bani.*** Susnumitul a spus că va accepta propunerea. Sursa precizează că discuţia a avut loc pe strada Govora din CLUJ şi nu au fost de faţă şi alte persoane. Sursa menţionează că," de atunci, nu l-am mai întâlnit pe susnumitul şi nu am întreţinut corespondenţă cu el „Sursa a primit o vedere, în iulie 1977, de la el, din BERLINUL OCCIDENTAL. De cele mai sus menţionate sursa nu a discutat cu nimeni (subl. titular), în afara celor prezentate în prezenta notă.", vol. 2, f. 46. Nota ofiţerului: „Prezenta notă se referă la un cetăţean liberian care a urmat studiile în ROMÂNIA. Nota a fost furnizată de informator cu prilejul recrutării şi a fost instruit ca, legat de acest aspect, să nu mai discute cu nimeni. Nota, în copie, propun să fie înaintată la U.M. 0544 BUCUREŞTI."

• Notă informativă, 16.10.1979, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, mr. .... I.J. ARAD, Serv. 1:

„***Sursa*** vă informează următoarele:

În timpul studenţiei, în perioada 1974-1976, în timpul şederii în CLUJ, a cunoscut student de culoare, cu numele .... (subl. ofiţer), din AFRICA CENTRALĂ. Acest student provenea dintr-o familie de oameni foarte săraci. Tatăl său murise de câţiva ani, iar mama sa lucra împreună cu fraţii lui pe o mică bucată de pământ, unde cultica manioc, pentru a putea trăi. El a fost luat de un frate vitreg la BONGUI, unde a urmat liceul şi Şcoala de Agronomie (echivalentă cu şcoala tehnică). Cu ocazia unui examen de admitere pentru facultate, s-a remarcat prin inteligenţă şi perseverenţă, drept pentru care a fost trimis la studii în ROMÂNIA în cadrul schimburilor culturale şi de învăţământ. În ROMÂNIA a venit doar cu hainele de pe el, care erau de vară fiindcă nu avea altceva. Sursa i-a dat un palton mai vechi, fiindcă era iarnă. În această perioadă, sursa contacta discuţii pe tema <Socialismului African> pt. lucrare la socialism ştiinţific. Sus-amintitul student a spus: <Socialismul este foarte bun pentru dezvoltarea şi noi am avea mare nevoie de el la noi în ţară, chiar şi preoţii noştri, de orice religie, doresc aceasta>. De asemenea, a spus că în ţară au fost dezinformaţi cu privire la viaţa culturală din ROMÂNIA şi li s-a spus că religia e interzisă şi nu există biserici, lucru care l-a surprins când a venit

în țara noastră și când sursa i-a arătat un ziar, în care era reprodus un interviu al șefului statului român, în care acesta enumera cultele religioase recunoscute. Față de ROMÂNIA avea o dragoste mare și, de multe ori, a spus: <Dacă nu mi-aș iubi țara și dacă nu ar trebui să merg înapoi la familie, aș rămâne să muncesc și să trăiesc în ROMÂNIA, pentru că la voi și cel care nu are avere poate să fie ceva în viață. În mai multe rânduri a lăudat pe conducătorul statului român și a spus că și compatrioții lui îl iubesc și stimează pentru lucrările, pe care le face pentru ei. Când BOCASSA s-a autointitulat împărat al IMPERIULUI CENTRAFRICAN, susnumitul a spus: <BOCASSA al nostru s-a scrântit la minte. În loc să fie bine, la noi e tot mai rău. Nouă ne-ar trebui un conducător ca al vostru, nu un împărat>. Din iunie 1976, sursa nu a mai întreținut legături cu susnumitul, decât prin felicitări sau scrisori scurte, în care s-au pomenit doar probleme de sănătate școală. În vara anului curent, ... a terminat Facultatea de Agronomie cu rezultate bune și a plecat în AFRICA CENTRALĂ. La indicații, sursa ar putea obține adresa acestuia și ar putea intra în relații cu el.", vol. 2, f. 40. Nota ofițerului: „Propun ca nota să fie trimisă la U.M. 0544 BUCUREȘTI."

• Notă informativă, 18.09.1980, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, mr. ...., I.J. ARAD, Serv. 1:

„***Sursa*** vă informează despre unele aspecte observate de ea pe parcursul a 3 ani. Mergând la pescuit în vara lui 1977, a văzut de la distanță un pescar, care nu era pescar (subl. ofițer) și care avea un aparat de fotografiat la el. Locul unde se găsea era malul CRIȘULUI ALB, aproape de unitatea militară. Sursa era pe malul opus și la oarecare distanță, așa că nu l-a cunoscut. După a săptămână de la cele descrise, fiind la pescuit pe malul unde fusese necunoscutul, sursa a găsit un refugiu adăpost, amenajat în spini, mai jos de unitatea militară.

Persoane (ă) dubioase au mai fost observate (ă) de sursă și în alte rânduri în împrejurări similare și s-a făcut ca aceste apariții să aibă loc în jurul plecării în aplicații sau alarme. În timpul aplicației trupelor Tratatului de VARȘOVIA, un necunoscut similar a fost observat de oamenii care erau cu plasa la braconaj aproape de pădurea de la baltă, lângă râul TEUZ. În timpul din ajunul plecării în misiune, localurile sunt pline de ofițeri și subofițeri, care, uneori, beții fiind vorbesc vrute și nevrute. Astfel, un băiat de 19 ani, ... (deducție nume - nota D.I.) din INEU, a auzit vorbind despre dotarea unității cu rachete de 20, 30 și 40 de kilotone TNT, rachete capabile să transporte și alte tipuri de încărcături decât cele clasice. Când localurile sunt pline de militari, apar și persoane care, în alte ocazii, nu sunt văzute prin localuri. Informațiile sunt vagi, dar există posibilitatea să fie vorba de spionaj militar străin, care scapă atenției contrainformației noastre și în care ar putea fi implicați și cetățeni români și militari.", vol. 2, f. 28.

Nota ofițerului, 29.09.1980: „Prezenta notă a fost furnizată în cadrul sarcinilor generale. Propun ca nota să fie dată spre exploatare și verificare organelor CI. de la INEU." însemnare marginală, dată neprecizată, redactată și semnată olograf de lt. col. semnătură indescifrabilă, I.J. ARAD: „Tov. mr. .... De ce nu-l instruiți pe informator în mod corespunzător conform ord. 000700? Este posibil ca, după 3 ani, să ne informeze?", vol. 2, f.28v.

Însemnare marginală, 02.10.1980, redactată și semnată olograf de ofițer semnătură indescifrabilă, I.J. ARAD: „Informați ofițerul C.I., care răspunde de unitate.", vol. 2, f. 28.

• Notă informativă, 20.10.1981, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, lt. maj. ...., I.J. ARAD, Serv. 1A:

„***Sursa*** vă informează următoarele aspecte în legătură cu situația de la I.S. ARAD, 630 INEU (subl. ofițer). /.../. în ultimul an s-au semnalat acțiuni de sabotare a (subl. ofițer) mașinilor prin acționare la sistemele de ungere si electrice a mașinilor (subl. ofițer). Aceste aspecte apar în timpul schimburilor de noapte și de după masă și în special în schimburile conduse de maiștrii .... și ....(subl. ofițer). Nu există indicii asupra persoanelor care ar acționa astfel, dar aceste persoane posedă cunoștințe tehnice mai avansate decât restul muncitorilor (peste medie) (subl. ofițer). *În altă ordine de idei, personalul muncitor este nemulțumit de aprovizionarea slabă și dezorganizată cu alimente.", vol. 2, f. 26.*

Nota ofițerului: „La I.S. ARAD, 630 INEU - nemulțumiri sporadice. în schimbul condus de..........și ....- încercări de sabotaj la sistemele de ungere și electrice. Nemulțumiți de aprovizionare.

Sarcini: Să stabilească exact momentul unei noi încercări de sabotaj. Mă refer la schimb și persoanele din schimb, pentru a putea merge pe linia suspiciunii și eliminării persoanelor suspecte. Să sondeze terenul, că cine ar putea fi. Măsuri: Nota la analiza sinteză. O copie la tov. ce răspunde de I.S.A. (INEU)."

• Notă informativă, 09.04.1980 (ofițerul trece în antet data de 11.04.1980 - nota D.I.), olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, mr.................................., I.J. ARAD, Serv. 1:

„De la 01.01.1980 și muncitorii de la secție au trecut în rețeaua de retribuire a Întreprinderii de Strunguri, ocazie cu care coeficientul care mărea norma (1,3) nu a mai fost acordat. Acest lucru a făcut ca în luna ianuarie muncitorii acordați /.../ să aibă retribuții cu aproximativ 30% mai mici.

/.../. în luna martie, conducerea I.S. ARAD a anunțat o <îmbunătățire> a normelor, ceea ce a însemnat reducerea cu aproximativ 8-10% a salariilor muncitorilor /.../. Acest fapt a făcut ca relațiile din cadrul secției să fie foarte încordate, iar șeful de secție, secretarul B.O.B. și președintele de sindicat să fie puși în situația de a duce discuție cu muncitorii, alarmați de situație, ore în șir. /.../. Situația este de așa natură, încât, în orice moment, se poate naște un conflict de muncă similar celui din toamna lui 1977 (subl. ofițer).", vol. 2, f. 31.

Nota ofițerului, 15.04.1980: „Prezenta notă se referă la unele aspecte din cadrul I.S.A. - 650 INEU. Conținutul notei a fost raportat în cadrul acțiunii de aplicație. A fost verificată informația și s-a stabilit căci corespunde realității."

Însemnare marginală, dată neprecizată, redactată olograf de lt. col. semnătură indescifrabilă, I.J. ARAD: „Deși aspectele s-au raportat, sunt cunoscute, urmăriți evoluția stării de spirit și raportați.", vol. 2, f. 31 v.

• Notă informativă, 09.05.1980, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, mr. .... I.J. ARAD, Serv. 1:

„în legătură cu încetarea din viață a președintelui R.S.F. IUGOSLAVIA, IOSIF BROZ TITO (subl. ofițer), vă informez următoarele:

Majoritatea persoanelor cu care am discutat pe această temă au apreciat activitatea deosebită desfășurată de cel dispărut, precum și prietenia cu șeful statului român. Redau câteva cazuri:

1. .... /..,/ a afirmat că: <Conducător ca TITO n-o să aibă IUGOSLAVIA și nici în lume n-o să mai fie altul așa iubit de popor>.

2. Un grup de mecanici /.../, printre care .... și alții /.../ comentau pozitiv activitatea de nealiniere și concepția despre socialism a lui TITO, precum și prietenia strânsă dintre IUGOSLAVIA și ROMÂNIA.

3. Electricienii /.../ .... și .... au comentat pozitiv măsurile luate de șeful statului nostru în legătură cu încetarea din viață a lui I.B. TITO. /.../. S-au semnalat temeri în legătură cu o posibilă înrăutățire a situației internaționale după dispariția lui TITO (subl. ofițer).", vol. 2, f. 30.

Nota ofițerului, 10.05.1980: „Prezenta notă se referă la unele comentarii în legătură cu decesul lui I.B. TITO. Propun ca nota să fie dată la informatică."

• Notă informativă, 19.02.1981, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, mr. .... I.J. ARAD, Serv. 1:

„***Sursa*** vă informează următoarele:

În secția 630 INEU a întreprinderii de Strunguri situația este normală în general (subl. ofițer), iar cazurile de comentarii legate de unele evenimente internaționale nu se mai discută cu aceeași acuitate ca acum câteva săptămâni. Totuși, unele persoane, ca ...., portar. ....mecanic, mai pomenesc de POLONIA (subl. ofițer), însă fără comentarii (subl. ofițer). Oamenii sunt vădit reținuți în a

discuta sau a comenta evenimente politice de amploare. /.../. în ceea ce priveşte evenimentele interne, sunt primite cu scepticism şi comentarii puţine. Atmosfera generală este de incertitudine si neîncredere, aceasta fiind cauzată si de răspunsurile primite la *Conferinţa orăşenească, unde primarul i-a bruscat pe reprezentanţii muncitorilor, atunci când au cerut diversificarea alimentelor la chioşcul alimentar si mijloace de transport în comun adecvate necesităţilor (subl. ofiţer).", vol. 2, f. 27.*

Nota ofiţerului, 03.03.1981: „Prezenta notă se referă la unele comentarii şi starea de spirit de la I.S.A. - 630 INEU. Organele noastre au luat unele măsuri de prevenire la I.S.A. - Secţia 630 INEU. Ca urmare a acestei situaţii, se constată unele liniştiri din partea unor elemente predispuse a face comentarii. Propun ca nota să fie dată şi la analiză - sinteză şi Serviciul 2."

• Notă informativă, 27.12.1985, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, lt. maj. .... I.J. ARAD, Serv. 1A:

„***Sursa*** vă informează următoarele aspecte legate de situaţia din secţia I.J.P.I.P.S. de la INEU I (subl. ofiţer). Situaţia generală în secţie este stabilă, dar încordată, datorită unui regim de lucru care nu este în totalitate cel mai adecvat (subl. ofiţer). /.../. Colectivul a fost forţat, în ultimele luni, peste posibilităţile normale de lucru. în secţie este frig datorită lipsei de combustibil (subl. ofiţer) /.../. Se lucrează aproape toate duminicile /.../ mulţi muncitori sunt extenuaţi si bolnavi (subl. ofiţer). în legătură cu ultimele evenimente politice, atât oamenii din secţie, cât si personalul din alte organizaţii nu mai manifestă un spirit de încredere si optimism (subl. ofiţer). Se ridică întrebarea în legătură cu schimbările în guvern. *De asemenea, cei care cunosc cât de puţin economie, şi aceştia şi oamenii simpli spun că 30% din venitul naţional oprit pentru fondul de acumulare ar fi prea mult. De asemenea, ultimele tendinţe de diminuare a fondului de marfă alimentară, prevăzute pentru 1986, au stârnit îngrijorare în rândul oamenilor, care spun că si cât avem e foarte puţin* (subl. ofiţer).", vol. 2, f. 4. Nota ofiţerului: „Să stabilească şi alte aspecte de interes, conform instructajului. Măsuri: Nota la analiză. Nota la sursă.

Însemnare marginală, dată neprecizată, redactată şi semnată olograf de cpt. ....,şef serviciu, I.J. ARAD, Serv. 1A: „Materialul se prezintă şi la S. 2.", vol. 2, f. 4v.

Note D.I.:

Vol. 2, mapa anexă, mai cuprinde o serie de materiale informative furnizate de titular, cu *conţinut anodin*:

- aspecte negative (tehnice şi profesionale) de la locul de muncă: N.I. 002/18.05.1979, vol. 2, f. 42-44; N.I. 003/27.06.1979, vol. 2, f. 34-36; N.I. 0011/19.02.1980, vol. 2, f. 32-33; N.I. 0029/01.05.1983, vol. 2, f. 17-21; N.I. 0036/08.01.1984, vol. 2, f. 15; N.I. 0037/17.01.1984, vol. 2, f. 1 3-14; N.I. 0041/09.03.1984, vol. 2, f. 6; N.I. 0048/18.12.1984, vol. 2, f. 9-12; W./.23.01.1984 (nota nu este menţionată în Opis), vol. 2, f. 7-8.
- note cu conţinut divers: N.I. 0015/19.08.1980 (aspecte excursie în UNGARIA), vol. 2, f. 29; N.I. 006/16.10.1979 (aspecte privind infestarea cu păduchi în grădiniţele şi şcolile din oraşul INEU), vol. 2, f. 41; N.I. 0042/31.03.1984 (accident de vânătoare), vol. 2, f. 5; N.I. 0061/11.04.1986 (caracterizare pozitivă a lui ....}, vol. 2, f. 3;

Opisul vol. 2 menţionează o serie de materiale informative furnizate de titular, ce nu se regăsesc în dosar:

- N.I. 004/26.08.1979 (aspecte de la locul de muncă), vol. 2, f. 1; N.I. 005/07.09.1979 (referitoare la .... şi ....), vol. 2, f. 1; N.I. 007/16.10.1979 (referitoare la ....), vol. 2, f. 1; N.I. 009/08.01.1980 (referitoare la ....), vol. 2, f. 1; N.I. 0010/08.01.1980 (referitoare la ....), vol. 2, f. 1; N.I. 0014/20.08.1980 (aspecte de la locul de muncă), vol. 2, f. 1; N.I. 0016/18.09.1980 (aspecte de la locul de muncă), vol. 2, f. 1; N.I. 0018/22.01.1981 (referitoare la .... şi ....), vol. 2, f. 1; N.I. 0021/17.03.1982 (referitoare la ....), vol. 2, f. 1v; N.I. 0022/19.03.1982 (referitoare la ....), vol. 2, f. 1v; N.I. 0023/03.06.1982 (referitoare la nume indescifrabil), vol. 2, f. 1v; N.I.

0024/03.06.1982 (referitoare la ....), vol. 2, f. 1v; N.I. 0025/03.06.1982 (referitoare la ....), vol. 2, f. 1v; N.I. 0026/03.06.1982 (referitoare la ....), vol. 2, f. 1v; N.I. 0027/30.04.1983 (referitoare la ....), vol. 2, f. 1v; N.I. 0028/30.04.1983 (referitoare la ....), vol. 2, f. 1v; N.I. 0030/29.05.1983 (referitoare la un cetăţean vest-german), vol. 2, f. 1v; N.I. 0031/10.08.1983 (referitoare la ....), voi 2, f. 1v; N.I. 0032/24.12.1983 (referitoare la nume indescifrabil), vol. 2, f. 1v; N.I. 0035/24.12.1983 (referitoare la ....), vol. 2, f. 1v; N.I. 0037/17.01.1984 (aspecte de la locul de muncă), vol. 2, f. 1v; N.I. 0038/20.01.1984 (aspecte de la locul de muncă), vol. 2, f. 1v; N.I. 0039/07.02.1984 (aspecte de la locul de muncă), vol.2, f. 1v; N.I. 0040/28.02.1984 (aspecte de la locul de muncă), vol. 2, f. 1v; N.I. 0044/29.04.1984 (aspecte de la locul de muncă), vol. 2, f. 1v; N.I. 0045/10.08.1984 (referitoare la ....), vol. 2, f. 1v; N.I. 0046/10.04.1984 (referitoare la ....), vol. 2, f. 1v; N.I. 0047/10.04.1984 (referitoare la ....), vol. 2, f. 1v; N.I. 0049/07.07.1985 (aspecte de la locul de muncă), vol. 2, f. 1v; A/./^050/17.08.1985 (referitoare la nume indescifrabil), vol. 2, f. 1v; N.I. 0051/15.09.1985 (referitoare la ....vol. 2, f. 1v; N.I. 0052/15.09.1985 (referitoare la ....), vol. 2, f. 1v; N.I. 0053/15.09.1985 (referitoare la ....), vol. 2, f. 1v; N.I. 0054/15.09.1985 (aspecte de la locul de muncă), vol. 2, f. 1v; N.I. 0056/15.02.1986 (referitoare la ....), vol. 2, f. 1v; N.I. 0057/15.02.1986 (referitoare la ....,, vol. 2, f. 1v; N.I. 0058/15.02.1986 (referitoare la nume indescifrabil), vol. 2, f. 1v; N.I. 0059/16.02.1986 (aspecte de la locul de muncă), vol. 2, f. 1v; N.I. 0060/16.02.1986 (referitoare la ....), vol. 2, f. 1v; N.I. 0063/20.09.1986 (aspecte de la Cooperative „Prestarea"), vol. 2, f. 1v; N.I. 0064/20.09.1986 (referitoare la nume indescifrabil), vol. 2, f. 1v; N.I. 0065/20.09.1986 (referitoare la ....), vol. 2, f. 1v; N.I. 0066/22.09.1986 (referitoare la ....), vol. 2, f. 1v.

Reclamantul a menționat şi alte documente care descriu relația cu securitatea, respectiv:

• Angajament, 18.05.1979, olograf, semnat olograf cu numele real, mr. ...., I.J. ARAD, Serv. 1, voi. 1,f. 22.

• Raport, 23.03.1982, redactat şi semnat olograf de lt. maj. ...., I.J. ARAD, Serv. 1:

„Rog aprobați recompensarea rezidentului <PETREAN IOAN> cu suma de 200 lei (două sute) din fondul C.I.S. Are dosar personal nr. 5280.", voi. 1, f. 24.

Chitanță, 02.07.1982, redactată olograf, semnată olograf cu numele conspirativ: „Prin prezenta confirm că am primit suma de 200, adică două sute lei, din partea tov. locotenent major ...., azi, 02.07.1982.", voi. 1, f. 25.

• Raport, 23.01.1984, redactat şi semnat olograf de lt. maj. ...., I.J. ARAD, Serv. 1A:

„Rog aprobați recompensarea rezidentului <PETREAN> cu suma de 400 lei (patru sute lei) din fondul C.I.S. Are dosar personal nr. 5280. Se achită corect de sarcini, aduce o contribuţie importantă la cunoaşterea situaţiei de la I.J.P.I.P.S. INEU.", voi. 1, f. 11.

Însemnare marginală, dată neprecizată, redactată şi semnată olograf de cpt. ...., şef serviciu, I.J. ARAD, Serv. 1A: „400 (patru sute) lei.", voi. 1, f. 11.

Chitanță, 16.04.1984, redactată olograf, semnată olograf cu numele conspirativ: „Azi, 16.04.1984, am primit suma de 400 (patru sute) lei de la locotenent major .... ", vol.l.f. 12.

• Raport, 29.07.1985, redactat şi semnat olograf de lt. maj. .... I.J. ARAD, Serv. 1A:

„Rugăm a se aproba recompensarea rezidentului <PETREAN> cu suma de 300 lei (trei sute lei). Are dosar personal nr. 5280.", voi. 1, f. 6.

Însemnare marginală, 29.07.1985, redactată şi semnată olograf de cpt. ...., şef serviciu, I.J. ARAD, Serv. 1A: „Aprob 300 (trei sute) lei.", voi. 1, f. 6. Chitanță,

17.08.1985, redactată olograf, semnată olograf cu numele conspirativ: „Am primit de la tov. locotenent major .... suma de 300 lei (trei sute lei).", voi. 1, f. 7.

•Raport, 12.04.1986, redactat şi semnat olograf de lt. maj. ...., I.J. ARAD, Serv. 1A:

„Rugăm a se aproba recompensarea rezidentului <PETREAN> cu suma de 300 lei (trei sute lei).", vol. 1, f. 3.

Însemnare marginală, 12.04.1986, redactată şi semnată olograf de cpt. ...., şef serviciu, I.J. ARAD, Serv. 1 A: „Aprob 300 (trei sute).", vol. 1,13.

Chitanţă, 14.04.1986, redactată olograf, semnată olograf cu numele conspirativ: „Am primit de la locotenentul major .... suma de 300 (trei sute) lei.", vol. 1, f. 4.

•Raport cu propuneri de trecere a informatorului „PETREAN IOAN" /.../ în rândul rezidenţilor, 19.10.1979, redactat dactilo, semnat olograf de mr. ...., lt. col. ...., lt. col. ...., şef serviciu, aprobat olograf la data de 23.10.1979 de către col. .... şef securitate, I.J. ARAD, Serv. 1:

„La data de 25.05.1979, a fost recrutat în calitate de informator numitul BABOŞ IOAN /.../. Susnumitul a fost recrutat pentru încadrarea informativă a unor elemente de la locul de muncă, pretabile la comiterea unor infracţiuni de competenţa organelor de securitate. *De la data recrutării şi până în prezent, numitul BABOŞ IOAN a furnizat organelor de securitate un număr de 8 informaţii scrise, care prezintă interes operativ, iar un număr 2 informaţii s-au trimis şi la U.M. 0544 BUCUREŞTI (subl. D.I.). în munca de colaborare cu organele de securitate dă dovadă de sinceritate, corectitudine şi ataşament. La întâlnirile programate se prezintă cu regularitate şi, deşi colaborează de puţin timp, totuşi dovedeşte orientare şi multă dragoste de autodepăşirea, solicitând spre îndeplinire şi alte sarcini. La întâlnirea din 16.10.a.c. s-a discutat cu informatorul posibilitatea de a i se preda în legătură surse ale organelor noastre. Acesta a fost de acord, spunând că dispune de timp şi posibilităţi de întâlnire a acestora la domiciliul său. A motivat în faţa ofiţerului că soţia este la serviciu 3 zile din săptămână de serviciu după masa, iar el, în' acest timp, fiind acasă, poate primi vizitatori. Faţă de cele raportate, supunem spre aprobare prezentul raport cu propuneri de trecerea informatorului <PETREAN IOAN>în rândul rezidenţilor.", vol. 1, f. 13.*

•Notă raport. Priveşte analiza rezidentului „PETREAN IOAN" /.../, 17.11.1980, redactată dactilo şi semnată olograf de mr. ...., I.J. ARAD, Serv. 1:

„Rezidentul <PETREAN IOAN>, cu numele real BABOŞ IOAN, colaborează cu organele noastre din data de 25.05.1979, iar din data de 23 octombrie a fost trecut în rândul rezidenţilor. De la data colaborării şi până în prezent, acest rezident a *furnizat un număr de 17 informaţii cu conţinut operativ, care se referă la aspecte şi probleme de interes operativ. Informaţiile furnizate au fost verificate pe mai multe linii şi s-a stabilit căci corespund realităţii. Informaţiile s-au referit atât la persoane, cât şi la fapte şi evenimente ce au avut loc în obiectivul unde lucrează rezidentul.* Întâlnirile cu rezidentul se efectuează la domiciliul acestuia, când soţia este la serviciu, cât şi în casa de întâlniri <CRIŞUL> din oraşul INEU, în zilele de marţi, când poate fi folosită această casă. Rezidentul mai sus menţionat are în legătură un număr de 2 informatori şi se impune a i se mai da în legătură si (subl. ofiţer) alţi informatori şi a fi instruit acesta ca să mobilizeze informatorii, căci în munca cu aceştia rezidentul nu dispune de suficientă iniţiativă (subl. ofiţer). întrucât rezidentul manifestă iniţiativă în culegerea de informaţii, urmează a se efectua propuneri pentru recompensarea sa cu o sumă de bani.", vol. 1,110.

Însemnare marginală, 18.11.1980, redactată olograf de lt. col. semnătură indescifrabilă, I.J. ARAD, Serv. 1: „în termen de 30 de zile, să i se dea rezidentului în legătură încă 4 surse.", vol. 1,110.

• Notă de analiză I.J, 21.12.1983, redactată şi semnată olograf de lt. maj. ...., I.J. ARAD, Serv. 1A:

În acest an, acesta a furnizat un număr de 9 note informative scrise referitoare la persoane cuprinse în B.L., ca: .... Ne-a relatat multe aspecte folosite şi de Serv. 2 din Secţia Metal INEU. Nu este deconspirat, este util muncii

de colaborare, este sincerei corect în munca de colaborare. în acest an - '84 - i se vor da în legătură 5 informatori. În munca de educaţie se va avea în vedere o continuă instruire a acestuia asupra problemelor ce ne privesc, pentru a fi capabil să instruiască şi dirija sursele.", vol. 1, f. 9.

• Notă de analiză /.../, 21.12.1984, redactată şi semnată olograf de lt. maj. .... aprobată olograf la 22.12.1984 de cpt. ...., şef serviciu, I.J. ARAD, Serv. 1 A: „De la ultima analiză - 21.12.1983 - şi până în prezent, acesta a furnizat un număr de 16 note informative scrise referitoare la persoane cuprinse în B.L., ca: .... şi .... sau situaţia din I.J.P.I.P.S. INEU. Este corect în munca de colaborare şi obiectiv, este util şi corespunde pentru această muncă. în acest an a fost recompensat cu 400 de lei. Având acordurile pentru a lucra ca rezident, a fost des contactat, pentru a-mi forma o convingere (subl. ofiţer). Până în februarie 1985, i se vor da în legătură 6 persoane. În munca de educaţie va fi permanent instruit pentru a putea îndeplini sarcinile, ce i se trasează.", vol. 1, f. 8. însemnare marginală, dată neprecizată, redactată şi semnată olograf de cpt. ...., şef serviciu, I.J. ARAD, Serv. 1A: „Atenţie la verificarea sincerităţii şi loialităţii informatorului.", vol. 1,f.8.

• Notă de analiză I.J, 27.12.1985, redactată şi semnată olograf de lt. maj. .... aprobată olograf la 30.12.1985 de cpt. ...., şef serviciu, I.J. ARAD, Serv. 1A: „De la ultima analiză (completat ulterior de ofiţer 21.12.1984 - nota D.I.) şi până în prezent, acesta a furnizat un număr de 7 note informative referitoare la persoane cuprinse în B.L., ca: ...., sit. I.J.P.I.P.S. sau persoane investigate. Corespunde pentru această muncă, este util dar trebuie permanent ţinut în sfera de educaţie a intereselor noastre (subl. ofiţer). În acest an a fost recompensat. Va fi dirijat către aceleaşi persoane sau altele care ar putea face obiectul muncii noastre, va fi instruit permanent cu problemele care ne privesc. Din verificări nu rezultă aspecte de interes, dar situaţia de familie de multe ori îl conduce spre o atitudine mai negativistă, motiv pentru care nu s-a trecut la predarea unor informatori în legătura acestuia, fiind folosit în continuare ca informator (subl. ofiţer). În munca de educaţie se vor face eforturi pentru antrenarea acestuia cu toate posibilităţile de care dispune.", vol. 1, f. 5.

Însemnare marginală, dată neprecizată, redactată şi semnată olograf de cpt. ...., şef serviciu, I.J. ARAD, Serv. 1A: „Preocupare pentru verificarea loialităţii informatorului.", vol. 1,f. 5.

• Raport de felul cum a decurs recrutarea /.../, 19.05.1979, redactat dactilo, semnat olograf de mr. ....şi lt. col. ...., aprobat de lt. col. ...., şef serviciu, aprobat olograf la data de 24.05.1979 de către col. .... şef securitate, I.J. ARAD, Serv.1:

„Cu candidatul BABOŞ IOAN s-a luat legătura telefonic /.../ şi s-a stabilit cu acesta o întâlnire pentru după masă, când soţia sa se afla la serviciu, iar acesta era singur /.../. Numitul BABOŞ IOAN a fost degajat în discuţii şi am discutat cu acesta probleme legate de activitatea sa profesională, negativităţi existente şi alte probleme, care interesează organele de securitate. BABOŞ IOAN a fost degajat în discuţii şi fără rezerve, spunându-mi că, deşi are numai 3 ani la Secţia 650 INEU, a reuşit să cunoască toate problemele ce există în acest obiectiv, inclusiv personalul muncitor. Constatând că numitul BABOŞ IOAN dispune de calităţi şi posibilităţi informative, discuţia a fost canalizată în direcţia atragerii acestuia la colaborare secretă cu organele de securitate şi, în final, i s-a pus problema colaborării. BABOS IOAN a acceptat propunerea de a (subl. ofiţer) colabora, în viitor, în mod corect şi organizat cu organele de securitate (subl. ofiţer), dând şi angajament scris /.../. După luarea angajamentului de colaborare, s-a trecut la efectuarea primului instructaj după recrutare. Un accent s-a pus pe instruirea informatorului în legătură cu păstrarea secretului colaborării, pe problemele ce interesează organele securităţii statului, ce informaţii va trebui acesta să culeagă şi care va trebui să fie conduita în diferite situaţii. În ultima parte s-a stabilit numele conspirativ, iar problemele rezultate au fost consemnate în două note informative cu conţinut operativ. Prima notă se referă la unele aspecte, fenomene, cauze şi persoane cu conduită necorespunzătoare de la locul de muncă al

titularului. A doua notă se referă la un cetățean libian, care a studiat în țara noastră. În ultima parte a recrutării s-au trasat noului informator primele sarcini, s-a stabilit prima întâlnire şi modul de luare a legăturii cu acesta în cazuri neprevăzute. Menționez că se va folosi telefonul, atât de la locul de muncă, cât şi de la domiciliul informatorului.", vol. 1, f. 21.

•Notă de cunoaştere, 04.05.1979, redactată dactilo şi semnată olograf de mr. ...., I.J. ARAD, Serv. 1:

„Cunoaşterea personală a candidatului la recrutare BABOŞ IOAN a fost efectuată în ziua de 02.05.a.c. /.../. Legat de această preocupare, mi-a dat o serie de explicații în diferite domenii, pe care el le cercetează, în care m-a invitat ca să-i fac o vizită la domiciliu. Am fost de acord cu această propunere şi aceasta se va efectua cu prilejul recrutării. Menționez că BABOŞ IOAN mi-a dat şi numărul său de telefon. În discuțiile purtate numitul BABOŞ IOAN a fost foarte degajat şi mi-a relatat că, pe timpul cât a fost elev şi apoi student, el a sesizat organele de securitate din ZALĂU şi CLUJ din proprie inițiativă în legătură cu unele aspecte pe care le-a cunoscut. Am constatat că numitul BABOŞ IOAN cunoaşte o serie de date de interes operativ de la locul său de muncă şi este dispus a colabora cu organele noastre. /.../. În concluzie, apreciez că numitul BABOŞ IOAN, datorită calităților şi posibilităților de informare, este util pentru munca de colaborare cu organele de securitate, sens în care se va continua cu studierea candidatului.", vol. 1,f. 14.

•*Raport cu propunerea de scoatere din R.I. a rez. „PETREAN IOAN", 21.11.1986,* redactat şi semnat olograf de cpt. ...., aprobat olograf de cpt. .... şef serviciu, aprobat de col. ...., şef securitate, I.J. ARAD, Serv. 1A: „Informatorul <PETREAN IOAN>, cu numele real BABOŞ IOAN /.../ a fost recrutat în 15.05.1979 (subl. ofițer). Ulterior este trecut în rândul rezidenților, dar fără a i se da rețea în legătură. Susnumitul a trădat (subl. ofițer) relația cu organele noastre. Față de cele raportate, propunem:

- Scoaterea susnumitului din R.I
- Clasarea dosarului personal şi mapei anexă cu nr. 5280 la F.R.", vol. 1, f. 26.

Cu privire la dosarul nr. 1072452 (3 vol., 266 de file certificate de C.N.S.A.S.) - dosar colectiv care conține procesele verbale cu numele persoanelor aflate în baza de lucru, ale căror dosare au fost distruse la ordinul conducerii I.J. ARAD în ziua de 22.12.1989 s-a constatat că pârâtul BABOŞ IOAN este menționat într-un tabel ce cuprinde următoarele informații: data naşterii (16.04.1952), data deschiderii dosarului de urmărire (03.02.1987) şi motivul luării în lucru (propaganda împotriva ordinii sociale), voi. 1, f. 41, 85, neexistând numele conspirative, documente care atesta transmiterea de informații către securitate potrivit art. 2 lit. b. ori alte documente care descriu relația sa cu securitatea.

Cu privire la dosarul P 014470 (17 vol., 1222 file certificate de C.N.S.A.S.)- titular pârâtul BABOŞ IOAN, reclamantul a reținut că acesta din urmă a fost arestat preventiv pentru săvârşirea infracțiunii de propagandă împotriva orânduirii sociale întrucât, împreună cu alte persoane, a creat o grupare subversivă numită Sindicatul Independent „Unitatea Poporului", având ca scop schimbarea regimului politic. A desfăşurat propagandă duşmănoasă şi a răspândit înscrisuri cu conținut ostil. Ulterior, alături de ceilalți membri ai lotului, a fost scos de sub urmărirea penală, vol. 1, f. 1-2,11; voi. 6, f. 1; voi. 16, f. 1-2, 290,405-406.

În perioada desfăşurării anchetei, Direcția Cercetări Penale dispune efectuarea unei expertize psihiatrice în cazul lui BABOŞ IOAN, pentru se stabili gradul de discernământ al inculpatului în perioada săvârşirii faptelor, voi. 16, f. 391.

Din raportul întocmit de o comisie medicală de la Institutul „Mina Minovici", rezultă că titularul a fost diagnosticat cu „stare psihopatoidă postprocesuală, depresie anxioasă reactivă" şi discernământ scăzut, vol. 16, f. 392-393.

Din raport rezultă şi faptul că BABOŞ IOAN avea antecedente medicale în acest sens, fiind internat la Spitalul de neuropsihiatrie în 1969 cu dg. Sindrom paranoid,

psihonevroză depresivă cu tentativă suicid, în 1972 cu Sindrom paranoic, iar în 1973-1974 cu sindrom Schizoid şi psihonevroză depresivă, vol. 16, f. 392 v. Documentele medicale din această perioadă se găsesc în vol. 16, f. 394-397.

Notă D.I.: în cadrul anchetei penale, titularul a dat mai multe declaraţii privitoare la subiectul acesteia, vol. 16, f. 302-384, 386, 388, 390.

Au fost consultate şi dosarele: NIFI 21558/ARAD (titular ....), MFI 27318/ARAD (titular..................), MFR 910/ARAD (titular.....................), MFI 18655/ARAD (titular.......................), MFI 27639/ARAD (titular.......................), MFI 18984/ARAD (titular ....), MFI 17317/ARAD (titular.....................), MFI 17483/ARAD (titular........... ....), MFR 425/ARAD (titular ....), MFR 7726/ARAD (titular ....), MFI 14178/ARAD (titular ....), MFI 23854/ARAD (titular............ ....), precum şi dosarul FI 25578/ARAD (DOSAR OBIECTIV UZINA DE STRUNGURI), însă nu au reieşit elemente suplimentare privitoare la activitatea de colaborare a lui BABOŞ IOAN.

În vederea finalizării notei de constatare, au mai fost verificate în baza de date D.A.P.L. următoarele persoane: ....
....
....
....
....
.... Au fost făcute verificări şi pentru dosarul de obiectiv I.J.P.I.P.S. ARAD (întreprinderea Judeţeană de Producţie Industrială şi Prestări Servicii ARAD). Nu au fost identificate dosare cu date comparabile.

Curtea constată din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/2599/04.11.2010 şi din înscrisurile pe care reclamantul le ataşează acţiunii, faptul că pârâtul BABOŞ Ioan a fost recrutat iniţial la data de 18.05.1979, sub numele conspirativ „PETREAN/PETREANU IOAN", pentru încadrarea informativă a unor elemente de la locul de muncă, la aceeaşi dată semnând un angajament olograf, iar la data de 16.10.1979 s-a propus trecerea pârâtului în categoria rezidenţilor, situaţie faţă care a fost de acord.

Cu toate că din data de 23.10.1979 a fost înregistrat în evidenţe ca rezident, sub acelaşi nume conspirativ, activitatea desfăşurată de pârât în această calitate a fost dublată şi de cea de colaborare.

Altfel spus, deşi în 1980 se precizează că avea în legătură 2 informatori, totuşi a continuat să furnizeze personal informaţii.

În 1986 se propune abandonarea domnului BABOŞ sub motivul că ar fi deconspirat legătura cu organele de securitate.

În acelaşi an, este arestat preventiv pentru săvârşirea: infracţiunii de propagandă împotriva orânduirii sociale.

A fost scos de sub urmărire penală alături de alţi membrii ai Sindicatului Independent <Unitatea Poporului> (dosar fond penal nr. P 014470).

Cu toate că nu a fost tras la răspundere penală, pârâtul rămâne în baza de lucru a securităţii, fiind luat în lucru prin dosar de urmărire, deschis în 1987. Respectivul dosar a fost distrus din ordinul conducerii I.J. Arad în ziua de 22.12.1989 (vezi I 072452, vol. 1, f. 41, 85).

Instanţa reţine cazurile de exonerare ce pot fi invocate în ipoteza constatării calităţii de colaborator al Securităţii şi care sunt acelea cele strict prevăzute de art. 2 lit. b, teza II şi III din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, printre acestea nenumărându-se evocarea, de către persoana verificată a unor situaţii în care aceasta s-ar fi aflat în situaţia de opozant sau chiar victimă a regimului comunist.

În continuare urmează a se verifica existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul BABOŞ Ioan analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de către acesta.

După cum se observa, norma citată descrie, sub aceeaşi denumire generică, 3 posibilităţi de relaţie benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiţii specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii se constată că trebuie întrunite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În legătură cu această primă condiţie, se observă că potrivit cadrului legal, pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

De asemenea, se constată că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit b conduce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securităţii, persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau, şi, a căror desconsiderare nu compatibilă cu principiile moralei publice.

În consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că există denunţarea unei conduite potrivnice regimului comunist.

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau condiţiile prin care contactele cu cetăţenii străini erau legale sau prin care se reglementa practicarea diferitelor culte religioase).

Indiferent că existau delaţiuni care se refereau la faptul că persoana denunţată critica regimul sau la împrejurarea că cel denunţat făcea parte dintr-un cult religios interzis, Curtea constată că ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngrădite de acesta şi, în schimb, permise într-o ordine democratică.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

De asemenea, având în vedere că legea cere numai „vizarea" încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, instanţa constată că atât timp cât informaţiile erau apte de a produce o reacţie din partea Securităţii, informatorul ar fi trebuit să conştientizeze posibilitatea unei astfel de reacţii, iar condiţia vizării încălcării unor drepturi este apreciată drept întrunită.

Analizând materialele din prezenta cauză se observă că pe parcursul întregii perioade de colaborare cu organele de securitate, pârâtul BABOŞ a furnizat informaţii potrivit scopului pentru care fusese recrutat.

Astfel, pârâtul a semnalat organelor de securitate informaţii despre fenomenul <Martorii lui Iehova>, aflate de la numitul M.V, „un reprezentant de seamă al acestei mişcări". Părerea pârâtului era că „această mişcare este pseudoreligioasă întrucât nu urmăreşte, în fond, un scop religios, ci unul politic."

Concluzia sursei <PETREAN> este bazată pe faptul că prin excelenţă „această organizaţie neagă oricare formă de organizare statală, precum şi oricare altă religie, indiferent de confesiune".

În acelaşi context informează că în 1979 s-a produs o scindare, existând o grupare moderată, care încearcă să satisfacă obligaţiile cetăţeneşti, iar cealaltă grupare, intitulată <Religia Curată> au o concepţie ultraortodoxă.

Ca urmare a acestei note, Securitatea a dispus să fie identificate persoanele de pe raza oraşului INEU care fac parte din conducerea acestor grupări religioase, iar numitul

M.V., urma a fi identificat şi urmărită activitatea acestuia pentru a intra în posesia revistei acestei organizaţii religioase.

Se constată că o altă categorie de note informative care îndeplinesc condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b) sunt cele referitoare la starea de spirit a muncitorilor.

Astfel, pârâtul semnalează că în secţia 630 INEU a întreprinderii de Strunguri, unele persoane ca „S.P., C.G." mai pomenesc de Polonia.

Legat de evenimentele interne, sursa informează că „atmosfera generală este de incertitudine şi neîncredere" deoarece muncitorii nu au primit răspuns favorabil la cererile lor de diversificare a alimentelor.

În acelaşi sens este şi nota din 27.12.1985 în care se arată că muncitorii „au fost forţaţi să lucreze peste posibilităţile normale de lucru", în frig, datorită lipsei combustibilului.

În plus, aceştia nu mai manifestă optimism, mai ales că „ultimele tendinţe de diminuare a fondului de marfă alimentară, prevăzute pentru 1986" le-au stârnit îngrijorarea.

În concluzie, se constată că prima condiţie impusă de legiuitor pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii prin furnizare de informaţii este îndeplinită, conţinutul anticomunist al materialelor citate fiind evident, iar împrejurarea ca materialele furnizate să fi fost importante pentru Securitate rezultă şi din recompensele primite pe parcursul colaborării: 200 lei în 1982,400 lei în 1984, 300 lei în 1985, respectiv, 300 lei în 1986.

Şi ce-a de-a doua condiţie este considerată întrunită deoarece nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca acelea prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viată privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

Prin urmare este considerată întrunită şi cealaltă condiţie impusă de legiuitor pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii, informaţiile furnizate de domnul BABOŞ Ioan îngrădind dreptul la dreptul la viaţa privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, nefiind relevantă activitatea de urmărire penală desfăşurată de fosta securitate împotriva pârâtului ulterior activităţilor descrise anterior,nefiind dovedite susţinerile pârâtului din întâmpinarea formulată de către acesta, considerente care coroborate conduc la admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite acţiunea formulată de **reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii,** cu sediul în Bucureşti, str.Matei Basarab nr.55-57, sect.3, în contradictoriu cu **pârâtul Baboş Ioan (fiul lui Ioan şi Sofia, născut la 16.04.1952),** cu domiciliul în Bucureşti, ..., sect.6.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi 10.10.2011.

PREŞEDINTE	**GREFIER**
GEORGIAN DAVIDOIU	**CLARA APACHIŢEI**

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. ...
se legalizează de noi
GREFIER ŞEF,

Red. GD/AC
2 Ex/31.10.2011

